

Année Universitaire 20..... / 20.....

Évaluation du mémoire par le chef du service

Prénom NOM du candidat :

Titre du mémoire :

.....

Directeur du mémoire :

Codirecteur :

Observations et recommandations du chef du service :

Date de réception du mémoire : /...../20.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Décision du chef du service :

Travail accepté d'emblée

Demande de révision

Date de remise du mémoire au candidat : /...../ 20.....

Chef du service

Nom Prénom

Service et hôpital

.....

.....

Signature et cachet

Échelle d'évaluation par le chef du service

Plagiat	<ol style="list-style-type: none"> 1. 20% (30% si revue systématique) 2. 10% à 20% 3. 5% à 10% 4. 1 à 5% 5. < à 1%
Titre	<ol style="list-style-type: none"> 1. Le titre n'est pas représentatif du contenu du travail. Il n'en contient pas les mots clés 2. Le titre reflète une partie du contenu du travail mais qui n'est pas la plus pertinente. Le domaine d'étude n'est pas précisé ou est limité par un sous-titre 3. Le titre reflète une partie pertinente du contenu du travail mais n'est pas accrocheur 4. Le titre reflète le contenu du travail mais n'est pas accrocheur 5. Le titre est précis, clair, concis, accrocheur et tout à fait représentatif du contenu du travail
Mots clés	<ol style="list-style-type: none"> 1. Incomplets, ne couvrant pas le sujet 2. Couvrent une idée trop générale 3. Couvrent les informations générales et intermédiaires 4. Couvrent les informations générales et spécifiques 5. Pertinents et adaptés au contenu
Introduction	<ol style="list-style-type: none"> 1. La problématique et les motivations du travail sont mal expliquées 2. Problème bien posé mais l'objectif du travail n'est pas adapté 3. Problème bien posé, conduisant au corps du travail. Les objectifs sont adaptés mais non hiérarchisés 4. Problème bien posé, objectif(s) bien précisé(s) et hiérarchisé(s) mais le contexte général dans lequel s'inscrit le travail n'est pas clair 5. Introduction commence par le contexte général dans lequel s'inscrit le travail, son envergure et ses limites, précise ce qui est encore inconnu et soulève l'objectif de la recherche
Méthodes	<ol style="list-style-type: none"> 1. La méthodologie choisie n'est pas cohérente avec le sujet et ne permet pas de répondre à l'hypothèse formulée 2. La méthodologie choisie permet de répondre à l'hypothèse formulée mais le protocole n'est pas précisé en détail (type de population ou de matériel utilisé, protocole expérimental, période, définitions précises) 3. Le protocole est exposé en détail mais la rédaction ne comporte pas les 6 parties (contexte général, sélection de la population d'étude, définition des variables et description du protocole, modalités du recueil des données et méthodes statistiques d'analyse, règles éthiques et recherche bibliographique) 4. Le protocole et la rédaction sont détaillés mais certaines informations auraient pu être résumées en annexes 5. Le protocole et la rédaction sont détaillés, la rédaction est claire, des références et des annexes ont été utilisées
Résultats	<ol style="list-style-type: none"> 1. Les résultats sont commentés, redondants avec les figures. L'emploi des décimales est mal adapté et/ou présence d'erreurs de calcul dans le texte, figures et tableaux 2. La présentation des résultats calque le plan suivi dans la partie «Méthodes » mais les résultats sont commentés, avec présence de données marginales 3. Les résultats répondent à l'objectif principal et aux objectifs secondaires, mais il existe des données marginales 4. Les résultats répondent à l'objectif principal et aux objectifs secondaires, sans données marginales, mais les figures et les tableaux ne sont pas bien renseignés et ne définissent pas tous les éléments 5. La compréhension de cette partie est indépendante du reste de l'écrit. Les résultats sont hiérarchisés du plus important au moins important. Les figures et les tableaux sont bien renseignés, définissant tous les éléments

Discussion	<ol style="list-style-type: none"> 1. La discussion ne commence ni par la conclusion du travail répondant à l'objectif principal, ni par les principaux résultats 2. Le travail est compromis par des informations dépassant celles que permettent les résultats obtenus. Absence de conformité aux hypothèses de travail. Les points à élucider sont mal signalés 3. L'identification des points forts et des limites, la comparaison avec les résultats de la recherche bibliographique, la discussion de leurs implications et applications dans le domaine d'étude ou dans la détermination des conclusions sont bien formulées. Mais, l'interprétation des résultats manque d'exhaustivité et les recommandations proposées et/ou les perspectives pour d'autres travaux de recherche sont absentes ou mal formulées 4. Manque d'exhaustivité dans l'interprétation des résultats. Mais, l'identification des points forts et des limites, la comparaison avec les résultats de la recherche bibliographique sont bien signalées. Les implications des résultats et de leurs applications dans le domaine d'étude ou dans la détermination des conclusions sont bien formulées. Les recommandations proposées et les perspectives d'autres travaux de recherche sont bien formulées 5. Les relations entre les résultats obtenus sont explicitées. Leur situation par rapport à ceux publiés dans la littérature et l'existence de concordances ou discordances sont signalées. Leur importance, leur originalité, leur portée, leurs limites, leurs implications et applications sont renseignées et mises en valeur. Des recommandations et des perspectives pour d'autres travaux de recherche sont proposées
Conclusions	<ol style="list-style-type: none"> 1. Les conclusions ne sont pas bien structurées et ne permettent pas de comprendre l'essentiel du travail 2. Les conclusions font référence à des idées qui n'ont pas été traitées dans le corps du texte 3. Dans les conclusions, les résultats auxquels a abouti le travail soulèvent de nouvelles questions susceptibles d'élargir le champ de recherche mais les hypothèses qui constituent des perspectives pour de futurs travaux ne sont pas énoncées 4. Les conclusions regroupent les synthèses des différents chapitres mais il n'existe pas de message fort 5. Les conclusions comportent les différentes parties recommandées, avec un bilan et une ouverture bien argumentés
Références	<ol style="list-style-type: none"> 1. La liste des références est trop longue, par manque de pertinence par rapport au domaine d'étude. L'appel des références dans le texte comporte des erreurs 2. L'appel des références dans le texte ne comporte pas d'erreurs mais les références ne sont pas actualisées. Les références nationales sont incomplètes 3. L'appel des références dans le texte ne comporte pas d'erreurs, les références sont actualisées, avec des références nationales, mais des erreurs de transcription intéressent plus de 10 références 4. L'appel des références dans le texte ne comporte pas d'erreurs, les références sont actualisées, avec des références nationales, mais des erreurs de transcription intéressent moins de 5 références 5. L'appel des références dans le texte est cohérent. Les références sont bien choisies, nationales et internationales et sont correctement transcrites
Résumé	<ol style="list-style-type: none"> 1. Le résumé n'est pas suffisamment informatif. Il n'est pas bien structuré et/ou comporte des abréviations non définies 2. Le résumé est bien structuré, l'introduction est claire mais il comporte des résultats absents dans le corps du texte et/ou des chiffres erronés 3. Le résumé est bien structuré, reflète le travail, sans données ou chiffres qui n'existent pas dans le corps du texte, mais la conclusion est trop générale, ne correspondant pas à celle de l'étude 4. Le résumé est informatif, bien structuré. Chaque partie comporte les données les plus pertinentes. La conclusion est celle du travail, mais les verbes de l'objectif, méthodes ou résultats ne sont pas tous au passé 5. Le résumé est informatif, bien structuré, reflète le travail, sans ajout de nouveaux chiffres dans le corps du texte. Dans chaque paragraphe, on trouve les données les plus pertinentes. La conclusion est celle du travail. Les verbes de l'objectif, méthodes et résultats sont au passé.

Abstract	<p> 1. L'abstract n'est pas conforme à la version française et/ou n'est pas suffisamment informatif et/ou ses parties ne sont pas bien structurées ni équilibrées et/ou la partie méthodes manque de précisions et/ou la partie résultats est trop courte et/ou le temps des verbes n'est pas respecté et/ou il existe des abréviations non définies et/ou il existe des données nouvelles par rapport au corps du travail et/ou les chiffres décimaux sont présentés avec une virgule, non pas un point et/ou l'effectif ne permet pas l'usage de décimales et/ou la conclusion n'est pas celle du travail mais celle de la littérature </p> <p> 2. L'abstract est bien structuré, l'introduction est claire, l'objectif est clair, avec un verbe au passé mais la partie méthodes manque de précisions et/ou la traduction anglaise est imparfaite et/ou la partie résultats est trop courte et/ou comporte des données nouvelles par rapport au corps du travail et/ou comporte des chiffres erronés </p> <p> 3. L'abstract est conforme à la version française. Il est bien structuré, reflète le travail, sans données ou chiffres qui n'existent pas dans le corps du texte, mais la conclusion est trop générale et/ou ne correspondant pas à celle de l'étude </p> <p> 4. L'abstract est conforme à la version française. Chaque partie comporte les données les plus pertinentes. La conclusion est celle du travail mais les verbes de l'objectif, des méthodes ou des résultats ne sont pas tous au passé et/ou les chiffres décimaux sont présentés avec une virgule et non un point </p> <p> 5. L'abstract est conforme à la version française. Le résumé est informatif, bien structuré, équilibré, reflète le travail, sans ajout de nouveaux chiffres dans le corps du texte. Les verbes de l'objectif, méthodes et résultats sont au passé. Dans chaque paragraphe, on trouve les données les plus pertinentes. La conclusion est celle du travail. </p>
Forme	<p> 1. La présentation du travail adopte la structure IMRaD, mais les chapitres sont déséquilibrés. Il existe des erreurs d'orthographe et de style. Les tableaux et figures sont mal choisis ou redondants avec le texte </p> <p> 2. La répartition des chapitres est équilibrée mais l'usage du temps des verbes ne répond pas toujours aux recommandations et les erreurs d'orthographe sont nombreuses </p> <p> 3. La répartition des chapitres est équilibrée, l'usage du temps des verbes est respecté, mais dans le corps du texte, les phrases sont trop longues et l'information à transmettre manque de précision et de clarté </p> <p> 4. La répartition des chapitres est équilibrée, l'usage du temps des verbes est respecté, l'information est précise et concise, mais il existe quelques erreurs de numérotation des tableaux et figures </p> <p> 5. La répartition des chapitres est équilibrée, le style suit les recommandations de la FMT, les principes de la rédaction médicale (précision, clarté, concision et fluidité) sont respectés et les tableaux et figures sont bien numérotés </p>