

Année Universitaire 20..... / 20.....

## Rapport d'évaluation du mémoire par les membres du jury

Date de la soutenance : ..... /...../20.....

**Prénom Nom du candidat :** .....

**Titre du mémoire**.....

.....

**Directeur:** .....

**Codirecteur :** .....

### Critères d'attribution de la mention (cf. Deux grilles ci-dessous):

- Note = [10 à 12[ → mention Honorable
- Note = [12 à 14[ → mention Assez Bien
- Note = [14 à 18[ → mention Bien
- Note = [18 à 20[ → mention Très Bien

### Décision du jury :

.....**Admis(e) avec la** .....

**Prénom NOM**

**Signature**

Président du jury : ..... .....

Membres du jury : ..... .....

..... .....

..... .....

..... .....

**Grille d'évaluation du fond et de la forme** (Barème entre ( ) . Les notes min et max sont à respecter)

Le fond (42,5 – 85 points)	min-max	Note
<b>1. Pertinence du sujet</b> , utilité pour : la santé publique (1), l'activité clinique (1), la recherche (1), la qualité (1), l'enseignement (1)	2 à 3	
<b>2. Titre</b> : précis (0,5), pertinent (0,5) et adapté au contenu du mémoire (0,5) contient les mots clés spécifiques (1)	1 à 2	
<b>3. Les mots clés</b> : pertinents (0,5) et adaptés au contenu du mémoire (0,5)	0,5 à 1	
<b>4. Introduction</b> en 3 parties :		
<ul style="list-style-type: none"> <li>① le connu (0,5)</li> <li>② l'inconnu avec la problématique bien exposée (1)</li> <li>③ l'(es) objectif(s) bien précisé(s) (1) et formulé(s) avec un verbe d'action à l'infinitif (0,5)</li> </ul>	1,5 à 3	
<b>5. Méthodes</b> (7 points pour la rédaction du chapitre Méthodes (6 parties), 3 points pour la cohérence avec le sujet et 20 points pour la méthodologie)		
<ul style="list-style-type: none"> <li>① Structuration générale de l'étude : le schéma d'étude Contexte général de l'étude : contexte géographique, historique, méthodologique, explicitant le rationnel du choix des méthodes (0,5)</li> <li>② Sélection des sujets à étudier : description précise des critères d'inclusion (1), des critères de non inclusion (0,5), des critères d'exclusion (0,5), des sites de sélection des sujets, des modalités de sélection et de la taille de l'échantillon (0,5)</li> <li>③ Définition des variables, conduite des observations, description du protocole (temps, lieu, durée, technique, paramètres, appareils utilisés...) (1,5) Paramètres d'évaluation et critères de jugement (0,5)</li> <li>④ Modalités pratiques du recueil des données, description des méthodes statistiques et méthodes d'analyse (0,5)</li> <li>⑤ Respect des règles éthiques (consentement, approbation du Comité d'éthique ou du CPP, déclaration des liens ou des conflits d'intérêts (1)</li> <li>⑥ Recherche bibliographique (sites, moteurs de recherche, mots clés) (0,5)</li> </ul>	3,5 à 7	
<b>Méthodes</b> choisies cohérentes avec le projet de l'étude, permettant de répondre à (aux) l'objectif(s) du travail (3)	1,5 à 3	
<b>Méthodologie</b> de l'étude claire et conforme à la méthodologie figurant sur la demande d'inscription du mémoire (10 à 20) (cf. Grille de la cotation de la méthodologie ci-dessous)	10 à 20	
<b>6. Résultats</b> rédigés en 3 parties :		
<ul style="list-style-type: none"> <li>① Description de la population étudiée (flowchart si nécessaire) (1)</li> <li>② Résultats répondant à l'objectif principal (2)</li> <li>③ Résultats répondant aux objectifs secondaires (1)</li> <li>Tous les résultats (0,5), sans commentaires (0,5)</li> <li>Absence de données marginales (résultats hors objectifs) (0,5)</li> <li>Les résultats permettent de répondre à (aux) l'objectif(s) de l'étude (3)</li> <li>Échantillon suffisant (1) et calculé (0,5)</li> <li>Tableaux et figures précis, informatifs et appropriés (1)</li> <li>Pas de discordance entre texte, tableaux et figures (0,5)</li> <li>Absence d'erreurs dans les tableaux et figures (0,5)</li> <li>Absence d'erreurs de calcul (1)</li> <li>Présentation de l'analyse statistique avec des analyses croisées, complexes, ... (1)</li> <li>Utilisation adaptée des tests statistiques (1)</li> <li>Présentation logique des résultats respectant la chronologie des faits (1)</li> </ul>	8 à 16	
<b>7. Discussion</b> adaptée aux résultats, rédigée en 5 parties :		
<ul style="list-style-type: none"> <li>① Commence par la <b>conclusion de l'étude</b> (un paragraphe) (1) laquelle expose la réponse à l'objectif principal (2)</li> <li>② Points forts (0,5) et <b>limites</b> (1) de la méthode du travail (limites méthodologiques, biais, critiques des résultats)</li> <li>③ Discussion du caractère généralisable des résultats (<b>population</b>) et/ou comparabilité des groupes étudiés (1,5)</li> <li>④ Forces et faiblesses des résultats de quelques auteurs (1,5) avec <b>Interprétation</b> des résultats (2) et <b>hypothèses</b> (1,5) Absence d'erreurs entre texte de la discussion et les tableaux et figures (0,5) Absence d'erreurs d'interprétation des articles (0,5)</li> </ul>	7 à 14	

⑤ <b>Recommandations</b> proposées fondées sur les résultats de l'étude (2)		
<b>8. Conclusions</b> : regroupant les synthèses des différents chapitres du mémoire (3), suivies de recommandations adéquates (1) et d'un message fort (1)	<b>3 à 5</b>	
<b>9. Résumé - Abstract</b> : Résumé informatif (1) représentant l'ensemble du contenu de l'étude (1,5) ; La dernière phrase informe sur la conclusion du travail (2) Pas de discordance entre le résumé français et l'abstract (0,5)	<b>2,5 à 5</b>	
<b>10. Références</b> : Récentes et actualisées (1), internationales et nationales (1), thèses et mémoires (0,5), appel cohérent des références dans le texte (0,5)	<b>2 à 3</b>	
<b>11. Plagiat</b> Similitudes >20% (>30% si revue systématique) = <b>refus</b> du travail ; [10% à 20%] (0) ; [5% - 10%] (1) ; < 5% (3)	<b>0 à 3</b>	

<b>La forme (7,5 – 15 points)</b>	min-max	Note
<b>12.</b> Respect des recommandations de la FMT : interligne 1,5, police Tahoma 11, marge suffisante et homogène dans tout le mémoire, pagination correcte, sommaire cohérent (numérotation, chapitres) (0,5) Tableaux et figures lisibles, faciles à comprendre en dehors du texte, sans redites avec le texte (1), numérotés et légendés avec un appel cohérent dans le texte (0,5)	<b>2,5 à 5</b>	
<b>13.</b> Présentation globale du travail (IMRaD), bonne qualité rédactionnelle, avec un respect du temps des verbes (objectifs, méthodes, résultats au passé) (1) et pas d'erreurs d'orthographe (0,5)		
<b>14.</b> Pas d'erreurs de style (télégraphique, ellipse, expressions creuses, expressions émotionnelles) (0,5) et enchaînement des idées cohérent (1)		
<b>15.</b> Répartition équilibrée des chapitres : Méthodes et Résultats ≈ 50% du volume du mémoire (1) ; Discussion ≈ 30% du volume du mémoire (1)	<b>1 à 2</b>	
<b>16.</b> Transcription des références conforme aux recommandations de Elsevier Vancouver et entre [ ] (1)	<b>0,5 à 1</b>	
<b>17. Résumé</b> : résumé structuré, plan IMRaC (1) Répartition équilibrée des paragraphes : partie "Résultats" ≈ la moitié de la longueur du résumé (1)	<b>1 à 2</b>	
<b>18.</b> Exposé oral bien présenté (3) et réponses pertinentes aux questions du jury (2)	<b>2,5 à 5</b>	

<b>Total (50 à 100)</b>	=	...../100
<b>Note finale (10 à 20) = Total / 5</b>	=	...../20

## Grille de la cotation de la méthodologie :

Somme de quatre items (min **10** points-max **20** points)

Coche supplémentaire pour plus de précision

<b>1- Selon le type d'étude (attitude de l'investigateur)</b>	<b>Cotation</b>
Étude expérimentale ou interventionnelle. Préciser si : - Essai clinique thérapeutique (médicaments) <input type="checkbox"/> - Stratégie de prévention, de diagnostic ou de traitement <input type="checkbox"/>	<b>5</b> <b>5</b>
Étude quasi-expérimentale. Préciser si : - Avant - Après (évaluation d'une action de santé publique) <input type="checkbox"/> - Ici - Ailleurs (essai communautaire) <input type="checkbox"/>	<b>5</b> <b>5</b>
Étude observationnelle	<b>2,5</b>
<b>2-Selon l'objectif de l'étude</b>	
Étude descriptive. Préciser si : - Étude d'incidence <input type="checkbox"/> - Étude de prévalence <input type="checkbox"/> - Série chronologique (temporelle ou chronique) <input type="checkbox"/>	<b>3,5</b> <b>2,5</b> <b>3,5</b>
Étude étiologique (comparative). Préciser si : - Étude des facteurs de risque <input type="checkbox"/> - Étude des facteurs pronostiques <input type="checkbox"/>	<b>5</b> <b>5</b>
Étude pronostique. Préciser si : - Étude comparative (prospective) <input type="checkbox"/> - Étude comparative (rétrospective) <input type="checkbox"/> - Analyse de survie descriptive (prospective) <input type="checkbox"/>	<b>5</b> <b>3,5</b> <b>3,5</b>
Étude évaluative. Préciser si : - Évaluation d'une intervention (essai) <input type="checkbox"/> - Évaluation de la qualité d'un test diagnostique / dépistage (validité/fiabilité) <input type="checkbox"/>	<b>5</b> <b>5</b>
Étude CAP (évaluation des Connaissances, identification des Attitudes, identification ou détermination des Pratiques). Préciser si : - Recherche qualitative <input type="checkbox"/> - Recherche mixte (qualitative et quantitative) <input type="checkbox"/>	<b>2,5</b> <b>2,5</b>
Série de cas : revue d'observations cliniques sans groupe de comparaison (prospective ou rétrospective)	<b>2,5</b>
<b>3-Selon la chronologie et la méthode du recueil des données</b>	
Recueil permanent des données : registre de morbidité ou de mortalité	<b>5</b>
Recueil longitudinal et prospectif des données (dans le futur)	<b>5</b>
Recueil longitudinal rétrospectif (dans le passé) : - étalé sur une année <input type="checkbox"/> - étalé sur plus d'une année <input type="checkbox"/>	<b>2,5</b> <b>3</b>
Recueil transversal des données (dans le présent). Préciser si : - Recueil unique <input type="checkbox"/> - Recueil répété dans le temps sans tirage aléatoire de l'échantillon étudié <input type="checkbox"/> - Recueil répété dans le temps avec tirage aléatoire de l'échantillon étudié <input type="checkbox"/>	étalé sur <b>2,5</b> <b>3</b> <b>3,5</b>
<b>4-Selon le mode de sélection de l'échantillon</b>	
Sujets de la population d'étude répartis par tirage au sort dans les groupes d'intervention et les groupes témoins (Randomisation). Les résultats sont appréciés par comparaison entre ces groupes. Préciser si : Double aveugle <input type="checkbox"/> / Simple aveugle <input type="checkbox"/> / Ouvert <input type="checkbox"/> Préciser les plans expérimentaux : plan en groupes parallèles <input type="checkbox"/> plan croisé <input type="checkbox"/> plan factoriel <input type="checkbox"/>	<b>5 / 4 / 3,5</b>
Groupes de sujets répartis dans les groupes (recevant ou non l'intervention) déterminés par l'évaluateur sans tirage au sort. Préciser si : - Deux groupes distincts dans le temps (Avant - Après) <input type="checkbox"/> - Deux groupes distincts géographiquement (Ici - Ailleurs) <input type="checkbox"/>	<b>3,5</b> <b>3,5</b>
Sujets sélectionnés sur la base de l'exposition au risque étudié (étude de l'apparition éventuelle de la maladie). Préciser si : - Cohorte prospective sur échantillon représentatif <input type="checkbox"/> - Cohorte de type exposés/non exposés <input type="checkbox"/> - Cohorte historique (ou rétrospective) <input type="checkbox"/>	<b>5</b> <b>3,5</b> <b>2,5</b>
Sujets sélectionnés selon le statut vis-à-vis de la maladie (recherche de l'exposition éventuelle au facteur de risque) : étude de type cas-témoins	<b>3,5</b>

Sujets sélectionnés dans le présent au moment de l'enquête (mesure de l'exposition et de la maladie au même moment)	<b>3</b>
Échantillon aléatoire par tirage au sort d'une population. Préciser le type de sondage : simple <input type="checkbox"/> stratifié <input type="checkbox"/> en grappe <input type="checkbox"/> à plusieurs degrés <input type="checkbox"/>	<b>5</b>
Échantillon pseudo-aléatoire. Préciser si : - tirage systématique <input type="checkbox"/> - méthode des quotas <input type="checkbox"/>	<b>3,5</b> <b>3,5</b>
Échantillonnage à participation volontaire	<b>2,5</b>
Série chronologique ou temporelle (série statistique à 2 variables dont l'une est le temps exprimé en mn, h, j, mois, années, ...)	<b>3</b>
Groupe de discussion semi structuré, modéré par un animateur neutre : méthode des « Focus Group » (groupes focalisés ; méthode qualitative de recueil des données)	<b>2,5</b>
Série de cas (description de cas cliniques, sans comparaison avec un autre groupe : recueil rétrospectif ou prospectif)	<b>2,5</b>
Observation d'un cas clinique (case report) avec synthèse de la littérature	<b>2</b>
Série 10 à 24 observations cliniques personnelles avec : - Revue systématique de la littérature <input type="checkbox"/> Préciser : le nombre d'articles, le nombre total de cas dans la littérature, le nombre de doublons... - Revue générale de la littérature (mise au point) <input type="checkbox"/> - Revue iconographique <input type="checkbox"/>	<b>5</b> <b>3</b> <b>2,5</b>
<b>Total</b>	<b>10 - 20</b>
<b>Bonus :</b> Étude mono-centrique <input type="checkbox"/> / bi-centrique <input type="checkbox"/> / multicentrique <input type="checkbox"/>	<b>+0 / 2 / 5</b>